

AR.ZP-341/KG,MM/5/11

Suchy Dąb, 15.09.2011 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Przetarg nieograniczony o wartości poniżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa Zamówień Publicznych na realizację projektu pn. „Modernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Steblewo w Gminie Suchy Dąb” zgodnie z projektem dofinansowanym z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 Osi Priorytetowej 9. Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie, Działanie 9.3 Lokalne inicjatywy obywatelskie

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zawiadamiam o wyborze oferty nr 3 złożonej przez: TEKTONIKA Anna Latowska, ul. Łódzka 38 D/11, 80 – 180 Gdańsk.

Wybrano ofertę nr 3, która uzyskała najwyższą liczbę punktów według kryterium oceny ofert – cena. Wybrana oferta uzyskała 100 punktów.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta nie wcześniej niż 30.09.2011 r.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto	Liczba uzyskanych punktów	
			Liczba punktów	x 3 członków komisji przetargowej
1	Usługi Ogólnobudowlane Maciej Hinc „MAŁY” Sarnowy 7 83 – 423 Wielki Klincz	255 081,04 zł	Oferta odrzucona Art.89 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych	
2	Zakład Usługowo – Produkcyjny „JANTAR” Sp. z o.o.	220 496,70 zł	90,11	90,11

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013.



	Ul. Gdańska 52 83 – 022 Suchy Dąb			
3	TEKTONIKA Anna Latowska Ul. Łódzka 38 D/11 80 – 180 Gdańsk	198 680,82 zł	100,00	100,00
4	Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe „TAMUR” Tadeusz Szcubełek Ul. Owidzka 20 83 – 200 Starogard Gdański	217 935,57 zł	91,16	91,16
5	Spółdzielnia Produkcyjno- Usługowa „RODŁO” Ul. 11 – go Listopada 26 82 – 500 Kwidzyn	227 651,80 zł	87,27	87,27
6	P.H.B. BUD-INVEST Bartłomiej Klein Ul. Sportowa 11 83 – 110 Tczew	190 508,51 zł	Oferta odrzucona Art.89 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych	
7	Zakład Robót Ogólnobudowlanych Andrzej Polatowski Ul. Szkolna 48/B 82 – 110 Sztutowo	242 696,88 zł	Oferta odrzucona Art.89 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych	
8	„ELKOR-BUD” Sp z o.o.	243 059,75 zł	Oferta	



	Ul. Śnieżna 1 80 – 554 Gdańsk		odrzucona Art.89 ust.5 ustawy Prawo zamówień publicznych	
9	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „NOVA” Sp. z o.o. Ul. Leśna 13 Nowa Wieś 83 – 200 Starogard Gdański	227 900,85 zł	87,18	87,18

Z postępowania wykluczono – 1 Wykonawcę - „ELKOR – BUD” Sp. z o. o., ul. Śnieżna 1, 80 – 554 Gdańsk.

Uzasadnienie prawne: Ofertę wykluczono na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca „ELKOR – BUD” Sp. z o. o., ul. Śnieżna 1, 80 – 554 Gdańsk – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu – brak następujących dokumentów:

1. Aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.
2. Aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W związku z treścią art. 26 ust. 3 Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia brakujących dokumentów i oświadczeń, ponieważ **w przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił, iż do oferty należy dołączyć kosztorys ofertowy szczegółowy w oparciu, o który wykonawca dokonał wyliczenia ceny oferty. Wykonawca nie załączył kosztorysu ofertowego, tym samym oferta podlegała odrzuceniu.**

W postępowaniu odrzucono - 4 oferty.

W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez:

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013.



Usługi Ogólnobudowlane Maciej Hinc „ MAŁY”, Sarnowy 7, 83 – 423 Wielki Klincz

Uzasadnienie prawne: Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 5 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca - **Usługi Ogólnobudowlane Maciej Hinc „ MAŁY”, Sarnowy 7, 83 – 423 Wielki Klincz** - do oferty załączył kosztorys ofertowy uproszczony nie uwzględniając postanowień SIWZ. Powyższe ustalenie wskazuje na niezgodność treści omawianej oferty z postanowieniami SIWZ a poprawienie wszystkich pozycji kosztorysowych stanowiłoby znacząca ingerencję w treść oferty. Powyższą ocenę potwierdza dodatkowo fakt, że w przedmiotowym postępowaniu cena ofertowa jest ceną kosztorysową gdzie mogą wystąpić roboty dodatkowe, co w sytuacji braku szczegółowej wyceny może uniemożliwić rozliczenie tych robót. Tym samym wobec braku podstaw zastosowania art.87 ust.2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta zostaje odrzucona.

W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez:

P.H.B. BUD – IVEST, Bartłomiej Klein, ul. Sportowa 11, 83 – 110 Tczew

Uzasadnienie prawne: Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił, iż cenę oferty należy obliczyć metodą kalkulacji szczegółowej przy zachowaniu następujących założeń: zakres robót, który jest podstawą do określenia ceny, musi być zgodny z zakresami robót określonymi w przedmiarze robót, wyszczególnionych w załączniku nr 11 do SIWZ. Kosztorys ofertowy szczegółowy w oparciu, o który wykonawca dokonał wyliczenia ceny oferty należy dołączyć jako załącznik do oferty. W kosztorysie muszą być podane wartości składników cenotwórczych (R, M, s) w każdej z pozycji kosztorysowych. Wykonawca obliczając ceną oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w przedmiarze robót. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić żadnych zmian do przedmiarów robót.

Wykonawca - **P.H.B. BUD – IVEST, Bartłomiej Klein, ul. Sportowa 11, 83 – 110 Tczew** - do oferty załączył kosztorys ofertowy szczegółowy niezgodny z zakresem robót określonym w przedmiarze robót. Powyższe ustalenie wskazuje na niezgodność treści omawianej oferty z postanowieniami SIWZ a jej poprawienie stanowiłoby ingerencję w treść oferty. Tym samym wobec braku podstaw zastosowania art.87 ust.2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta zostaje odrzucona.

W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez:

Zakład Robót Ogólnobudowlanych Andrzej Polatowski, ul Szkolna 48/B, 82 – 110 Sztutowo

Uzasadnienie prawne: Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)



Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił, iż cenę oferty należy obliczyć metodą kalkulacji szczegółowej przy zachowaniu następujących założeń: zakres robót, który jest podstawą do określenia ceny, musi być zgodny z zakresami robót określonymi w przedmiarze robót, wyszczególnionych w załączniku nr 11 do SIWZ. Kosztorys ofertowy szczegółowy w oparciu, o który wykonawca dokonał wyliczenia ceny oferty należy dołączyć jako załącznik do oferty. W kosztorysie muszą być podane wartości składników cenotwórczych (R, M, s) w każdej z pozycji kosztorysowych. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w przedmiarze robót. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić żadnych zmian do przedmiarów robót.

Wykonawca - **Zakład Robót Ogólnobudowlanych Andrzej Polatowski, ul szkolna 48/B, 82 – 110 Sztutowo** - do oferty załączył kosztorys ofertowy uproszczony nie uwzględniając postanowień SIWZ. Powyższe ustalenie wskazuje na niezgodność treści omawianej oferty z postanowieniami SIWZ a poprawienie wszystkich pozycji kosztorysowych stanowiłoby znacząca ingerencję w treść oferty. Powyższą ocenę potwierdza dodatkowo fakt, że w przedmiotowym postępowaniu cena ofertowa jest ceną kosztorysową gdzie mogą wystąpić roboty dodatkowe, co w sytuacji braku szczegółowej wyceny może uniemożliwić rozliczenie tych robót. Tym samym wobec braku podstaw zastosowania art.87 ust.2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta zostaje odrzucona.

W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez:

„ELKOR – BUD” Sp. z o. o., ul. Śnieżna 1, 80 – 554 Gdańsk

Uzasadnienie prawne: Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 5 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

Wykonawca - „ELKOR – BUD” Sp. z o. o., ul. Śnieżna 1, 80 – 554 Gdańsk – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu – brak następujących dokumentów:

3. Aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.
4. Aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W związku z treścią art. 26 ust. 3 Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia brakujących dokumentów i oświadczeń, ponieważ **w przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił, iż do oferty należy dołączyć kosztorys ofertowy szczegółowy w oparciu, o który wykonawca dokonał wyliczenia ceny oferty. Wykonawca nie załączył kosztorysu ofertowego, tym samym oferta podlegała odrzuceniu.**

WÓJT GMINY
Barbara Kamińska



Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr fax: 058 682 86 85 lub mail ar.gorska@suchy-dab.pl

Otrzymują:

1. Usługi Ogólnobudowlane Maciej Hinc „MAŁY”, Sarnowy 7, 83 – 423 Wielki Klincz.
2. Zakład Usługowo-Produkcyjny „JANTAR” Sp. z o.o. , Ul. Gdańska 52, 83 – 022 Suchy Dąb.
3. TEKTONIKA Anna Latowska, Ul. Łódzka 38 D/11, 80 – 180 Gdańsk.
4. Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe „TAMUR” Tadeusz Szczudełek, Ul. Owidzka 20, 83 – 200 Starogard Gdański.
5. Spółdzielnia Produkcyjno – Usługowa „RODŁO”, Ul. 11-go Listopada 26, 82 – 500 Kwidzyn.
6. P.H.B. BUD-INVEST Bartłomiej Klein, Ul. Sportowa 11, 83 – 110 Tczew.
7. Zakład Robót Ogólnobudowlanych Andrzej Polatowski, Ul. Szkolna 48/B, 82 – 110 Sztutowo.
8. „ELKOR-BUD” Sp z o.o. , Ul. Śnieżna 1, 80 – 554 Gdańsk.
9. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „NOVA” Sp. z o.o. , Ul. Leśna 13, Nowa Wieś, 83 – 200 Starogard Gdański.
10. Umieszczono na stronie internetowej Zamawiającego.
11. Zamieszczono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Suchym Dębnie.
12. a/a

Sporządziła: Katarzyna Górską